

Entre la ideología y el distrito: factores que explican la ratificación de los acuerdos comerciales, durante los Gobiernos de la Concertación*

Between the ideology and the district:
factors explaining support to Free Trade
Agreements in Chile, 1990-2010

Alfonso Nicolás Leiva Bustamante**

RESUMEN

La visión convencional ha mostrado que, en general, existe un alto grado de consenso e incluso en ocasiones de unanimidad, en cuanto a la decisión de ratificar acuerdos comerciales, por parte del Congreso Nacional. No obstante, existen casos en los que dicho consenso pareciera desaparecer, en favor de un mayor grado de oposición o abstención. El motivo de dichas posturas ha recibido poca cobertura. El presente artículo busca responder a la pregunta: ¿Qué factores inciden en la decisión de los diputados de rechazar o abstenerse respecto de la ratificación de acuerdos comerciales? Se examinan los casos de Acuerdo de Complementación Económica (ACE) N°35; Tratado de Libre Comercio Chile-Canadá; Tratado de Libre Comercio Chile-Estados Unidos y Acuerdo Estratégico de Asociación Económica entre Chile, Nueva Zelanda, Singapur y Brunei, también conocido como P4.

* Artículo basado en una tesis financiada por el proyecto FONDECYT de Iniciación código N° 11190948.

** Magíster en Estudios Internacionales por la Universidad de Chile y Licenciado en Ciencia Política y Políticas Públicas por la Universidad del Desarrollo. . Correo: alfonsoleiva93@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-6753-650X>

Recibido: 9 de junio de 2024. Aceptado: 20 de agosto de 2024.

Palabras Clave: Congreso Nacional – Cámara de Diputados – Ideología – Partidos Políticos – grupos de interés distritales.

ABSTRACT

The conventional view has shown that, in general, there is a high degree of consensus, and sometimes even unanimity, regarding the decision of the National Congress to ratify trade agreements. However, there are cases in which such consensus seems to disappear in favor of a higher degree of opposition or abstention. The reason for this has received little coverage. Faced with this challenge, this thesis seeks to answer the question: What factors influence the decision of Chilean members Deputies to reject or abstain from ratifying trade agreements? I examine the cases of the Economic Complementation Agreement (ECA) N°35; the Chile-Canada Free Trade Agreement; the Chile-United States Free Trade Agreement and the Strategic Economic Partnership Agreement between Chile, New Zealand, Singapore, and Brunei, also known as P4.

Keywords: National Congress – Chamber of Deputies – Ideology – Political Parties – district interest groups.

I.- INTRODUCCIÓN

El presente artículo tiene por objeto estudiar el comportamiento legislativo en el Congreso Nacional de Chile -específicamente en la Cámara de Diputados- en materia de ratificación de acuerdos comerciales, analizando específicamente los factores que explicarían la decisión de los legisladores de rechazar, o bien, abstenerse a dicha medida. Los acuerdos estudiados son: Acuerdo de Complementación Económica (ACE) N°35; Tratado de Libre Comercio (TLC) Chile - Canadá; Tratado de Libre Comercio (TLC) Chile - Estados Unidos y Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica entre Chile, Nueva Zelanda, Singapur y Brunei, también conocido como P4.

Concretamente, se busca responder la siguiente pregunta: ¿Qué factores inciden en la decisión de los diputados chilenos de rechazar o abstenerse respecto de la ratificación de acuerdos comerciales?

Los resultados obtenidos muestran una clara predominancia de las características socioeconómicas de los distritos al momento de influir en el voto de abstención -o rechazo- de los legisladores. Más concretamente, a mayor presencia de trabajadores pertenecientes a sectores afectados (agrícola o ganadero), mayor es la probabilidad de que la postura sea abstenerse

o rechazar la ratificación del acuerdo comercial.

Por otra parte, desde el punto de vista de la posición de los partidos al que pertenecen los legisladores, los resultados no muestran una influencia significativa en la probabilidad de rechazar -o abstenerse- de ratificar los acuerdos comerciales dependiendo de la ideología o la posición gobierno-oposición. El único caso en que dicha variable fue significativa es el correspondiente a Canadá, en el que la totalidad de los votos en contra correspondieron a la oposición, es decir, a los legisladores pertenecientes a los partidos de la coalición de derecha (posiblemente por un voto de coalición).

Factores que influyen en el proceso de ratificación de los acuerdos comerciales.

En lo referente a las teorías de comportamiento legislativo en el proceso de ratificación de acuerdos comerciales, se tiene que la literatura es basta, pudiéndose identificar una gran variedad de factores que incidirían en la decisión de ratificar un tratado, por parte de los congresistas. Dentro de dichos factores se pueden apreciar diversas líneas: ideología y partidismo (relación del partido del congresista con el presidente); características institucionales del país en cuestión; como también, factores vinculados

a lo macroeconómico o socioeconómico del distrito (Boix, 2000; Magee, 2010; Lowi, 1964; Kaempfer & Marks, 1993; Henisz & Mansfield, 2006; Kahane, 1996; Nielson, 2003).

En cuanto a los factores vinculados a lo político, es decir a la ideología de los legisladores y de la relación del presidente con el partido de los congresistas (si pertenecen al bando del gobierno o de la oposición), se tiene que existe una pequeña discusión en el ámbito académico, sobre todo en lo referente al concepto mismo de ideología, teniendo en cuenta la realidad global actual (Boix, 2000; Milner & Judkins, 2004). La literatura se basa, principalmente, en la discusión de la posición en el espectro ideológico izquierda y derecha de los miembros de las legislaturas y en el cómo afecta la decisión frente a la apertura comercial (Milner & Judkins, 2004). Esto, teniendo en cuenta que cuando se piensa en derecha-izquierda, se hace en virtud de la defensa de diferentes valores e ideas, y por ende, en políticas determinadas (Wiesehomeier & Doyle, 2012).

Generalmente, se tiende a pensar que aquellas personas que se encuentran en el lado izquierdo del espectro tenderán a tener una postura más proteccionista, a diferencia de los que se encuentran en el lado derecho del espectro. Ahora, existen posturas que indican que la ideología de los partidos, si bien no desaparece cómo factor,

no vendría a ser tan relevante posterior al fenómeno de globalización (Boix, 2000; Milner & Judkins, 2004). Boix (2000), en su estudio acerca de cómo los partidos influyen en las políticas monetarias y políticas fiscales entre los años sesenta y noventa (tanto interno como internacional), parte asumiendo que los partidos del ala izquierda del espectro tenderán a políticas vinculadas a estrategias Keynesianas, manteniendo baja la tasa de desempleo (entre otras medidas). En cambio, los partidos y gobiernos de derecha optarían por la ejecución balanceada de presupuestos y a luchar por el control de la inflación. Esto, obviamente, observándolo desde una visión más clásica de la posición de los partidos. Los resultados de dicha investigación arrojaron que sí existe una influencia de los partidos y sus creencias ideológicas, aunque dicho vínculo se limita también al contexto en el cual se está envuelto (Boix, 2000).

Por otro lado, y asumiendo el límite que tiene el factor partidista (en vínculo con la ideología), para Milner y Judkins (2004), los partidos y la ideología tendrían un protagonismo no menor, pues el desarrollo del fenómeno de la globalización no necesariamente podría mermar la discusión ideológica en materia de acuerdos comerciales. Es más, sostienen que en algunos casos podría fortalecerlos. Aunque no se niega que, en algunos casos, pueda existir

un apoyo prácticamente transversal al libre mercado.

Para estos autores, la decisión de los legisladores frente a acuerdos comerciales puede verse influenciada por la posición ideológica que tienen sus partidos políticos. No sólo eso, sino que esta influencia del factor partidista se podría dar, inclusive, por un factor de clivaje de clase. De este modo, al pensar en la izquierda, uno tiende a pensar en un apoyo a los trabajadores, y por ende en un apoyo a políticas proteccionistas. En consecuencia, aquellos partidos, o siendo más específicos, los congresistas que estén ubicados a la izquierda del espectro ideológico tenderán a votar a favor de medidas más proteccionistas. Diferente es el caso de aquellos que se ubican en el ala derecha de dicho espectro, quienes se mostrarán más favorables a políticas de apertura comercial (Milner & Judkins, 2004).

En el mismo sentido, según un estudio de Richard Conley (1999) acerca de los factores que podrían influenciar en política comercial en el Congreso de los Estados Unidos (relacionado a la autoridad del “Fast-Track”), si bien estimó que un factor determinante en la decisión de los congresistas es la presión electoral, lo cierto es que la ideología también juega un papel significativo en el apoyo del “Fast-Track” para la negociación de acuerdos comerciales (Conley, 1999).

Relacionado a lo ya mencionado, la ideología del partido y de su legislador no es lo único que determina la postura referente a la ratificación de acuerdos comerciales, también influirá la relación que tenga el congresista con el presidente. De esta manera, los legisladores que pertenezcan al mismo partido que el mandatario, serán más propensos a apoyar políticas gubernamentales, incluyendo la aprobación de los acuerdos comerciales negociados por el gobierno. En el caso del Nafta (en Estados Unidos), aquellos miembros de la Cámara de Representantes y que además pertenecían al Partido Demócrata -en comparación con sus pares republicanos- presentaban mayores posibilidades de votar en contra de un tratado comercial. Sobre todo, si en aquel distrito se presentaban altos niveles de desempleo, o bien, trabajadores con expectativas de perder el empleo debido al tratado del Nafta. Pero como ya se mencionó, esta oposición a la apertura económica disminuye si el presidente es Demócrata (Magee, 2010).

En segundo lugar, están las características sociales y macroeconómicas del distrito al cual pertenece el legislador. De hecho, uno de los principales motivos de oposición a un Acuerdo de Libre Comercio tiene que ver con este punto, siendo más concretos, con el desempleo (Gould et al., 1993). Si existen altos niveles de desempleo, entonces, las posibilidades de optar

por una política proteccionista serán también altas.

En esta línea argumentativa, se tiene que los legisladores son sensibles a las presiones que puedan surgir desde su distrito, principalmente desde grupos que puedan ser afectados por dicho acuerdo y que temen no poder adaptarse a los cambios que el acuerdo conlleva. En este sentido, en un distrito cuyo nivel de desempleo sea elevado, su legislador tenderá a tener una postura más cercana al proteccionismo económico (Henisz & Mansfield, 2006).

Ahora, hay que aclarar que no es sólo el desempleo, sino la posibilidad del aumento de este. De este modo, influye también la expectativa de desempleo que puede generar en el distrito la implementación de un acuerdo comercial, teniendo en cuenta la actividad productiva de este sector geográfico. En aquellos distritos en los que existan productores (o industrias) que se puedan ver afectados por el nuevo acuerdo, existirá mayor disposición de sus congresistas a oponerse a la ratificación (Kahane, 1996; Magee, 2010).

Lo anterior se explicaría, en tanto que en aquellos distritos económicamente más afectados (posiblemente) con la puesta en marcha de un acuerdo, sus trabajadores, gremios y grupos de interés, optarían por organizarse y presionar aún más a su legislador.

Esto teniendo en cuenta que muchos individuos podrían percibir que sus trabajos están en peligro, debido a la llegada de productos importados, gracias al acuerdo. Ese miedo es lo que moviliza a estos grupos, llevando al parlamentario a optar por un rechazo al TLC (Henisz & Mansfield, 2006; Lowi, 1964; Bailey et al., 1997).

Es así como, las actividades productivas del distrito también son relevantes, aquellas industrias o sectores que se vean afectados por el tratado serán un factor para que el legislador busque proteger su distrito (Lowi, 1964).

Tal es el caso de Chile en el TLC con Estados Unidos, en el cual hubo un porcentaje de legisladores que votaron en contra de la apertura económica, debido precisamente a las características productivas de su distrito (Baeza Freer & Lopez Varas, 2012). De tal modo, frente a la posibilidad de la aprobación de un tratado que perjudicaba a sectores como la pequeña agricultura, los legisladores optaron por una postura inclinada hacia la defensa de los intereses de su distrito (Leight, 2008).

Según Kaempfer y Marks (1993), los parlamentarios serían influenciados no sólo por el nivel de desempleo en sí, sino que también por el nivel de ingresos y las industrias presentes en el distrito al cual representa el congresista. De esta manera, existirá una mayor

probabilidad de apoyo a una política de liberalización comercial, si es que están presentes un nivel salarial alto y baja presencia de trabajadores -o productores- afectados por el tratado. En el caso del Nafta, aquellos distritos que poseían menos trabajadores del sector textil tendieron a presentar un mayor apoyo al tratado (Kaempfer & Marks, 1993; Magee, 2010).

Por último, dentro de los factores que pueden influir en el comportamiento de los legisladores en materia de acuerdos comerciales, están los de carácter institucional. Por ejemplo, el proteccionismo va a depender del poder que tenga el presidente en relación con la legislatura (Nielson, 2003; Borges, 2018). Presidentes con capacidades por sobre la legislatura, permitiría que sus políticas predominen. Pero, si al contrario existe una legislatura con amplios poderes, será más probable que los legisladores opten por un actuar más individual, pudiendo optar por un proteccionismo. En palabras de Borges (2018), este factor llevaría a que las legislaturas tengan una participación más proactiva, y a que propongan sus propios lineamientos.

Es más, se tiene que en América Latina predomina un presidencialismo fuerte, frente a lo cual las legislaturas deben optar a adherirse a sus políticas, o bien, distanciarse de las mismas. En otras palabras, elegir si apoyan o no las políticas o proyectos del ejecutivo.

Esto, se puede aplicar también en lo referente a política comercial y ratificación de los tratados. Para esta vertiente, la capacidad que tenga una legislatura (y sus miembros) de oponerse al ejecutivo depende de tres factores: las capacidades técnicas de la legislatura; las reglas bajo las cuales se eligen sus miembros; y finalmente, el poder del presidente (Borges, 2018).

Estudios sobre el Comportamiento legislativo según el caso de Chile.

Los congresistas en Chile no son meros espectadores del escenario político, sino que más bien cumplen con un rol más activo. Esta cualidad proactiva o reactiva del Congreso Nacional, queda plasmada -por ejemplo- en la oposición por parte de los congresistas chilenos, al Acuerdo de Libre Comercio con los Estados Unidos (Borges, 2018).

Dicha oposición que existe con el Acuerdo de Estados Unidos se vincula, no tanto al partidismo o ideología de los congresistas chilenos, sino que más bien a factores geográficos y socioeconómicos del distrito. Aquellos sectores que poseían una mayor población rural, y más concretamente, vinculadas a las industrias agrícolas afectadas por el tratado, tendieron a marcar una postura más proteccionista, en comparación con sectores vinculados a otras industrias (incluso algunos agrícolas beneficiados), cuyos representantes optaron

por una postura más próxima a la liberalización económica (Baeza Freer & Lopez Varas, 2012; Borges, 2018).

Ahora, lo interesante no es sólo la existencia de oposición, sino que dicha oposición vino en gran medida de representantes de la derecha del espectro chileno (UDI y RN), quienes defendían las bandas de precio como medidas de protección a sectores vulnerables. Por otro lado, algunos miembros del Congreso, pertenecientes a la coalición de gobierno (centro izquierda e izquierda) optaban por la aprobación del acuerdo, y con ello, la desaparición de dichas bandas, pues las consideraban un mecanismo obsoleto, que no representaba un beneficio para el desarrollo del país (Leight, 2008).

En esta misma línea, es que Pedro Feliú (2012), indica también que referente al Tratado de Libre Comercio entre los Estados Unidos y Chile, otro factor que incide en la decisión de los legisladores tiene que ver con los niveles de desempleo. A mayor desempleo en un sector geográfico (distrito o Circunscripción Senatorial), más probable es que dichos congresistas opten por rechazar la ratificación del Tratado. Esta idea, va de la mano de la ya conocida afirmación teórica de que el desempleo -o la posibilidad de generar desempleo- es el principal motor de la oposición al libre comercio (Henisz & Mansfield, 2006; Gould et al., 1993).

Se produce, por lo tanto, una marcada oposición al acuerdo por parte de las regiones correspondientes a las zonas centro y sur del país. Mención se hace a la oposición de todos los legisladores de la región de La Araucanía (Disi, 2020).

En lo que respecta a la influencia de los gremios en la aprobación de los acuerdos comerciales, el sector que más influiría en el comportamiento legislativo de la Cámara de Diputados vendría a ser el sector agrícola, por sobre el sector industrial y manufacturero. En parte, ello se puede deber a que las industrias (o sectores manufactureros) que se habían visto afectados por los acuerdos, no poseían las mismas capacidades de ejercer presión que en el caso de los grupos agrícolas (Cuevas, 2019).

En resumen, en el acuerdo de los Estados Unidos, el factor partidista no jugaría un papel fundamental, sino que más bien vendrían a ser los intereses de los actores vinculados a la agricultura chilena (SNA, por ejemplo) (Borges, 2018; Baeza Freer & Lopez Varas, 2012; Disi, 2020). Estos grupos, al verse negativamente afectados por el acuerdo, y temiendo además la pérdida de trabajo de los pequeños agricultores, son quienes optan por movilizarse y buscar apoyo en los congresistas (Baeza Freer & Lopez Varas, 2012).

Como bien se ha podido percibir, en general, el principal acuerdo

estudiado es el caso del TLC con los Estados Unidos, el cual muestra una clara influencia de la actividad del distrito en la decisión de votar a favor o no de la ratificación del acuerdo. La excepción, como se pudo notar, es el caso de la investigación de Cuevas (2019) y que si bien su investigación no se vinculó directamente con el comportamiento legislativo (tuvo un enfoque especial en el caso del Mercosur), su análisis respecto de éste y de los acuerdos analizados (ACE N°35, TLC con Canadá, TLC con Estados Unidos, Alianza del Pacífico y el P4), arrojaron una significancia de los gremios del sector agrícola y ganadero.

Lo que cabe probar ahora, es si dicha relación entre la industria, la ideología y la intención de voto de los diputados, se aplica del mismo modo en estos cuatro acuerdos (el factor ideológico como tal, no fue considerado en dicha tesis doctoral, variable que es parte fundamental del modelo en este trabajo).

Cabe resaltar que, la ideología pareciera ser un factor que ha quedado rezagado en materia de política comercial en Chile. Por un lado, se encuentran aquellos trabajos vinculados al acuerdo con los Estados Unidos, que descartan una influencia ideológica en el voto de los congresistas de la época (Borges, 2018; Baeza Freer & Lopez Varas, 2012). Así mismo, vimos anteriormente que, en la época de la Concertación, existió un consenso que agrupó,

inclusive, a la izquierda chilena (van Klaveren, 2011; Fermandois, 2006).

Referente a lo anterior, se destaca también el pragmatismo existente en Chile por parte del sector político chileno -principalmente de los presidentes- además de la disciplina, orden, consistencia ideológica, sin mencionar la centralidad existente en el escenario político (debido al sistema electoral) que termina por agrupar a las fuerzas políticas en coaliciones. La formación de dichas coaliciones podría significar que: “la identidad ideológica de cada partido político se pierde dentro de las coaliciones por la necesidad ineludible de alcanzar el consenso suprapartidario” (Porrás, 2003, p. 23).

Lo anterior, dificulta la posibilidad de respuestas en base a las diferencias ideológicas de los partidos participantes, con el fin de alcanzar consensos. Sin mencionar que podrían terminar perdiendo su papel como intermediarios de la sociedad con el Estado, por lo menos, en el ámbito de política comercial (Porrás, 2003).

Ahora bien, a pesar de los argumentos que pueda haber en contra de una posible influencia de la ideología en la política comercial chilena, Feliú y Oliveira (2018), en su análisis acerca del comportamiento legislativo de los países latinoamericanos, llegan a una conclusión un tanto diferenciado, respecto de los trabajos anteriores. Aquí, no sólo se analiza un acuerdo comercial

en concreto, sino que se analiza la política exterior de seis países, entre ellos el Chile de los años de la Concertación. Según esta investigación, la política exterior vendría determinada por una serie de hechos que corresponderían a factores partidarios, de coalición, así como también de distritos. Dicho resultado, resume la discusión teórica del apartado anterior, pues un factor no necesariamente anulará a los otros.

En lo que respecta a Chile, éste es un país -al igual que el caso mexicano- con una polarización partidaria alta -que está bien alineado ideológicamente entre derecha e izquierda- en materia de política exterior (Feliu et al., 2009).

A pesar de dicha polaridad, esta condición podía ser mitigada gracias

a que los partidos políticos del país -que pertenecen al gobierno- gozaban de una gran disciplina la que los llevaba a actuar en conjunto como coalición, con la mayoría parlamentaria que existía en esos tiempos (Feliú & Oliveira, 2018).

Tomando en cuenta lo anteriormente dicho sobre el comportamiento legislativo de Chile, es que en este trabajo se analizan los factores socioeconómicos e ideológicos de los partidos y su relación con el proceso de ratificación de tratados que se lleva a cabo en el Congreso Nacional de Chile, en materia de la Política Comercial Chilena.

III. DISEÑO METODOLÓGICO

En el presente artículo se busca analizar qué factores son los que incidirían en el Comportamiento Legislativo en los miembros de la Cámara de Diputados del Congreso Nacional de Chile, en materia a la ratificación de acuerdos comerciales, específicamente aquellos ratificados en la época de los gobiernos de la Concertación. Este análisis, se realiza mediante el establecimiento de regresiones logísticas en las variables independientes socioeconómicas e ideología frente a la variable dependiente de rechazar, o bien, abstenerse de un acuerdo de libre comercio.

Todo esto con el fin de establecer una relación entre dichas variables (Gujarati & Porter, 2004).

Por tanto, lo primero que hay que tener en cuenta es la unidad de observación, que en este caso corresponde a los diputados del Congreso Nacional de Chile. Esto, no sólo porque es dicha Cámara la que presenta mayor oposición en las discusiones (siendo el Senado más homogéneo en esta materia), sino porque además posee una composición más numerosa. El Senado, al estar compuesto sólo por treinta

y ocho miembros presenta una variabilidad menor de casos, situación que podría afectar los resultados del modelo, sobre todo teniendo en cuenta que las regresiones se harán por cada uno de los casos, es decir, por cada acuerdo. Se utilizaron datos secundarios obtenidos de las votaciones del Congreso Nacional (Biblioteca del Congreso Nacional) y datos económicos de los distritos (regiones y distritos, por medio de bases provenientes del INE y datos del censo de 2017, además del censo 1992 y 2002) y también de datos recogidos del Observatorio de Élités Parlamentarias (PELA), en su página web, lo que corresponde a seis encuestas desde el período 1993-1997 hasta el período 2006-2010.

En cuanto al plan de análisis, una vez completa la recolección y organización de la información almacenada la base de datos se procedió al procesamiento para someter dichas variables a una regresión logística (*logit*), con la finalidad de estudiar la probabilidad de que los diputados voten en contra, o bien, opten por la abstención del acuerdo en estudio. La elección de dicha regresión se debe, principalmente, a la composición de la variable dependiente (voto de los diputados), la cual corresponde a una variable de tipo dicotómica (Gujarati & Porter, 2004). Dicha regresión logística, fue aplicada en cada uno de los casos estudiados, esto es, cada uno de los acuerdos comerciales seleccionados.

Para efectos de la organización de los datos de la investigación, ya se mencionó que la unidad de observación corresponde a los miembros de la Cámara de Diputados del Congreso Nacional. Tomando en cuenta esto, la población a analizar en este artículo está compuesta por los miembros de dicha Cámara, correspondientes a los períodos en los que se produjo el proceso de votación de los acuerdos comerciales. Concretamente en este caso, fueron tres los períodos legislativos a analizar (período 49, período 51 y período 52), y teniendo en cuenta que el total de legisladores será de 120 por período, el total de legisladores a analizar serán de 360 miembros.

En cuanto a la muestra de tratados, estos han sido seleccionados bajo los siguientes criterios:

- Debe haberse aprobado en el Congreso Nacional: Esto es fundamental, sobre todo considerando que se busca analizar a los congresistas como unidad de observación. Por lo tanto, aquellos acuerdos que no pasaron por las manos del Congreso no se deberán contar. Tal es el caso de los Acuerdos de Complementación Económica con Venezuela, Argentina, o Bolivia, en estos casos se aprobaron por decreto por parte del ejecutivo (Porrás, 2003).
- El proceso de ratificación debe estar completo en el Congreso: Es decir que la votación se haya llevado a cabo

en las dos Cámaras y el proceso de ratificación esté aprobado. Esto, aun cuando el Senado no es objeto de análisis.

- Que sea anterior a la reforma electoral: Debido a que en el año 2017 debutó la reforma electoral, la cual produjo diferencias en la configuración de los distritos, los que pasaron de 60 a ser sólo 28. Esta reforma, también contribuyó a aumentar la fragmentación del Congreso Nacional -esto, al aumentarse la magnitud- es decir el número de escaños que corresponde por distrito. De esta manera, la Cámara de Diputados queda conformada ya no por 120, sino que por 155 diputados. Como estos cambios no sólo han afectado el número de miembros de la Cámara de Diputados y del Senado, sino que también ha afectado el número de los distritos (por tanto, la composición), es menester tener en cuenta estos cambios producidos por la reforma y sólo tomar casos anteriores (Gamboa & Morales, 2016).

- Es así como, a pesar de que en el acuerdo de libre comercio con Brasil (de 2020), - por poner un ejemplo- posee un gran número de opositores en la Cámara de Diputados, este no podrá incluirse, debido a que su proceso de ratificación es posterior a la reforma (Cámara de Diputados, 2020).

- Debe existir oposición al Tratado: Debido a que el objetivo es analizar los factores que influyen en la oposición a los acuerdos comerciales, se hace poco

relevante el estudiar casos en que no ha habido oposición a dicho acuerdo, pues no hay nada que analizar.

- Así mismo, y vinculado a lo anterior, tomando en consideración que lo que se busca es estudiar la oposición a los acuerdos y no los factores de la postura favorable, es que se ha optado por aquellos que gozan de una oposición considerable. En este caso, los que tienen mayor oposición son: ACE N°35 con Mercosur; TLC Canadá; TLC EE. UU.; y por último el P4, en el caso de los diputados. Esto, debido a que cómo se mencionó en el apartado referencial y teórico, en la época de la Concertación, la discusión referente a los acuerdos comerciales gozó de un amplio consenso en el escenario político, exceptuando estos cuatro acuerdos.

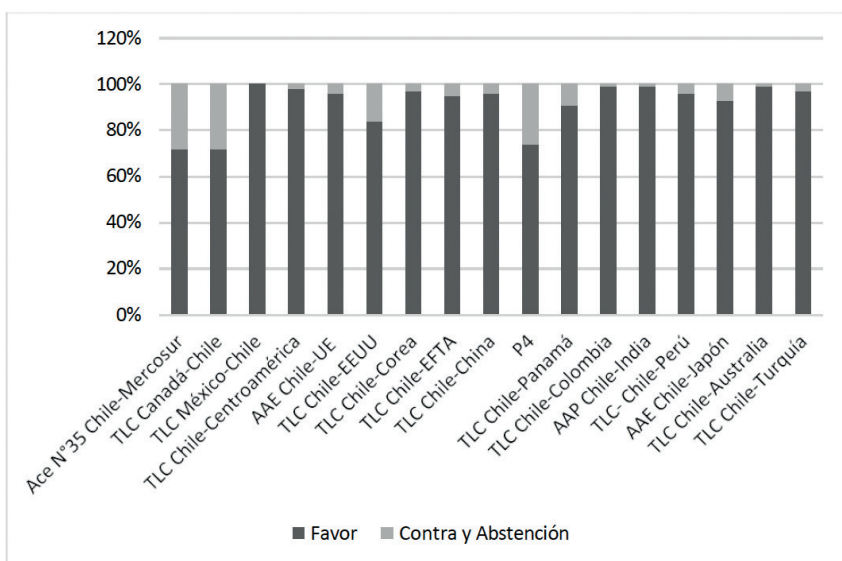
En general, casi todos los acuerdos comerciales poseen una oposición -presencia de votos contrarios o de abstención-, siendo en la mayoría de los casos en números inferiores al 10% de los presentes. Sólo existen 4 casos en la época de la Concertación donde dicha situación cambia, alcanzando niveles de no aprobación superiores al 15% (Gráfico 1).

Por último, cabe resaltar que referente a dichos acuerdos, más que analizarlos a ellos propiamente tal, este artículo se centra en la decisión que toman los congresistas respecto del acuerdo, teniendo en cuenta las siguientes variables y factores. La variable dependiente

es el voto frente al Acuerdo: Configurada como variable dicotómica, donde el valor 0 es para cuando se vota a favor de un acuerdo y 1, en el caso de que la opción de los diputados sea votar en contra, o bien, el abstenerse

a la ratificación. Cabe destacar, además, que no se tomará en cuenta la ausencia, pues lo que interesa analizar es la influencia de los factores en la intención de voto de los miembros del Congreso presentes en las Cámaras.

Gráfico 1. Porcentaje de apoyo y Oposición a acuerdos comerciales en la Cámara de Diputados, durante los gobiernos de la Concertación



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de las Historias de la Ley de la Biblioteca del Congreso Nacional.

Nota: Estimación porcentual basada en los miembros presentes del Congreso, sin contar las ausencias

Respecto a las variables independientes y de control, lo primero es el factor socio económico o geográfico: Esta variable, hace referencia a los efectos del Tratado sobre el distrito desde el punto de vista económico, en relación con los grupos de interés del distrito. Es decir, el impacto que económicamente podría traer al distrito (Kahane, 1996; Henisz & Mansfield,

2006). Para estos datos se ha optado por el porcentaje de trabajadores por sector afectado por el acuerdo. En el caso de la agricultura, la ganadería y silvicultura, van como una sola variable denominada “Ganadería y Agricultura”. Se ha incluido también el número de trabajadores del sector industrial manufacturero, que en la base de datos recibe el nombre de “Industria

Manufactura". La manufactura se incluye -principalmente- debido a su presencia como industria potencialmente afectada en algunos acuerdos, como es el caso de Mercosur o Canadá, por ejemplo. Por último, se tiene como variable de control la tasa de desempleo o de desocupación. Esta fue obtenida, gracias a los datos aportados de los censos 1992 y 2002, bajo solicitud, por el INE. Esta variable corresponde a la cifra de cesantes y los que están buscando trabajo por primera vez, esto según el modo de entender la desocupación o desempleo del propio INE, para los informes de censo 1992 y 2002 (INE, 2002). Esto considerando que, en el caso del TLC con los Estados Unidos, aquellos congresistas que pertenecían a regiones o distritos con alto nivel de desempleo tendieron a una inclinación contraria del acuerdo (Feliú, 2012).

Desde el plano partidario o ideológico del partido del legislador, corresponde a la posición ideológica (variable Ideología) que posee el partido del congresista, esto según las encuestas legislativas del Observatorio de Élités políticas en América Latina, de la Universidad de Salamanca, aplicadas a los

períodos legislativos correspondientes (PELA). Esta ha sido definida, por los datos de la encuesta ya mencionada

Finalmente, se encuentra la variable coalición, la cual hace referencia a la relación del diputado (y su partido con el gobierno (si es de gobierno u oposición). Entiéndase aquí, si pertenecen a la Concertación -Partido Por la Democracia (PPD), Democracia Cristiana (DC), Partido Socialista (PS), Partido Radical Social Demócrata (PRSD)- o bien, a la Alianza, es decir, a Renovación Nacional (RN), o la Unión Demócrata Independiente (UDI) (Aleman & Saiegh, 2007).

Esta última variable, será una variable de control. Esto tomando en cuenta algunas evidencias empíricas, acerca de cómo influye la relación de los miembros de la Cámara de Representantes con el gobierno, sin mencionar, estudios que vinculan la aprobación de acuerdos en Chile -por parte de legisladores de izquierda- a la pertenencia de la coalición de gobierno (Feliú & Oliveira, 2018).

IV. RESULTADOS

En esta sección se exponen los resultados del análisis de los datos. Este análisis se hará observando los acuerdos por separado, para así poder determinar cuál variable influyó en la

decisión de no votar a favor de la ratificación del acuerdo en cuestión (optar por rechazo o abstención).

Como bien se mencionó, en el apartado correspondiente al diseño metodológico, se aplicó a la Cámara de Diputados una regresión logística a la variable dependiente (voto hacia el acuerdo), en base a variables independientes que corresponden a la ideología y a las industrias afectadas por el acuerdo y que están presentes en el distrito.

En esta Cámara, durante el período de la Concertación, pareciera existir un voto que no se encontraría sujeto bajo una lógica partidaria -o bien ideológica- sino que más bien respondería a las características socioeconómicas del distrito al que pertenece el congresista, principalmente vinculado a la industria que se presenta en dicho sector. Ahora, lo principal es ir analizando caso por caso.

a) Caso del Acuerdo de Complementación Económica N° 35 de Mercosur y Chile:

De los cuatro acuerdos que se analizaron en la Cámara de Diputados, el ACE N°35 es el primero en tramitarse y aprobarse por el Congreso, desde el retorno a la democracia. No está demás decir que, este acuerdo -en su contenido- trajo un cierto grado de oposición debido a la presencia de sectores sensibles, pertenecientes al sector agrícola y ganadero (carne porcina, jamones, aves, mantequilla, cebada, avena, maíz, etc.), cómo también al sector productivo correspondiente

al industrial manufacturero (calzado, textiles, sulfato de cobre, entre otros), los cuales pertenecían a la categoría de "especial sensibilidad" (BCN, 1996).

Lo primero que nos muestran los datos respecto a este caso, es que la posición a favor del Acuerdo de Complementación Económica tuvo una aprobación del 61,86%, es decir, 73 votos de diputados que optaron por la ratificación. En contraste, la opción de optar por la postura abstención o de votar en contra, corresponden a 45 votos, es decir al 38.14% de los presentes en dicha sesión (BCN, 1996).

Lo que cabe preguntarse ahora es de dónde procede tal oposición. En este caso, y a simple vista -tal y como ya se había mencionado en la sección anterior, la oposición a el proceso de ratificación se dio, principalmente, por los miembros de partidos opositores. Por otro lado, la postura favorable a dicho acuerdo comercial correspondería a la coalición que en esa época gobernaba, es decir, la Concertación (Tabla 1).

Tabla 1. Posición frente a la ratificación del ACE N°35 Chile-Mercosur, según coalición (Gobierno-Oposición)

Gobierno				Oposición		
Posición	Frecuencia	%	Total%	Frecuencia	%	Total%
Favor	63	92,65	92,65	10	20,00	20,00
Rechazo/Abstención	5	7,35	100,00	40	80,00	100,00

Fuente: Elaboración y estimación propia a partir de datos e información obtenidas de la Biblioteca del Congreso Nacional.

La Tabla 2, nos muestra el resultado de dicha regresión, indicando qué tanto incide cada variable a la probabilidad de que la posición frente a la ratificación -adoptada por un congresista- sea contraria, o bien, de abstención. Según estos resultados, en el caso del ACE N°35, la variable vinculada a la industria -presente en el distrito- influye de manera significativa, pero lo hace de modo particular en el sector ganadero y agrícola. Por otro lado, en el caso del sector manufacturero, la influencia que ejerce dicha variable no es significativa, ya que cuenta con un valor $p > 0,05$. Ahora bien, si consideráramos una significancia al 90% de confianza, esta variable, podría tener efectos significativos en la decisión de los legisladores al momento de aprobar, o no, el acuerdo (Tabla 6).

De tal manera, y por lo menos en el caso de la agricultura y ganadería, se aprueba la hipótesis uno ya que, a medida que existe mayor porcentaje en el

distrito de trabajadores pertenecientes al sector agrícola y ganadero, mayor probabilidad de que los legisladores voten en contra de la ratificación.

Por último, en el caso de la variable correspondiente a la ideología, se tiene que su influencia en la probabilidad de que un miembro de la Cámara de Diputados opte por rechazar o abstenerse -en base a factores ideológicos-, no arroja resultados significativos. Probablemente, esto se deba a que la mayor parte de los opositores pertenecen a la derecha chilena. Por lo tanto, y considerando un valor $p > 0,05$, se desecha la hipótesis dos, aprobándose la hipótesis nula (Tabla 2).

Tabla 2. Resultados de modelo de Regresión logística aplicado en el ACE N°35.

Variables	Coefficiente
Industria Manufacturera	6.741* (4.090)
Ganadería y Agricultura	6.146*** (1.388)
Tasa de desocupación	-41.17*** (13.51)
Coalición	5.953*** (1.548)
Posición ideológica del partido	-0.632 (0.542)
Constante	-4.885** (2.160)
Observaciones	
Pseudo R Cuadrado	0.5387
Prob. Chi Cuadrado	0.0000

Nota: Error estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración y estimación propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadísticas, de Biblioteca del Congreso Nacional, datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y la encuesta de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA), de la Universidad de Salamanca.

Así mismo, importante es la mención de las variables de control, y que, según la bibliografía, podrían tener influencia en la toma de decisiones de un diputado -por lo menos- en materia de ratificación de acuerdos comerciales.

Por un lado, se encuentra el desempleo que, a pesar de ser significativo, los valores de los coeficientes indican que existe una relación inversa. Esto quiere decir que, a mayor tasa de desempleo, menor probabilidad de que

se rechace -o que se abstenga- la ratificación del acuerdo. Estos resultados, contrastan en cierta medida con el trabajo de Feliú (2012), en tanto que según este autor la relación entre dichas variables sería directa, algo que no ocurre en este caso.

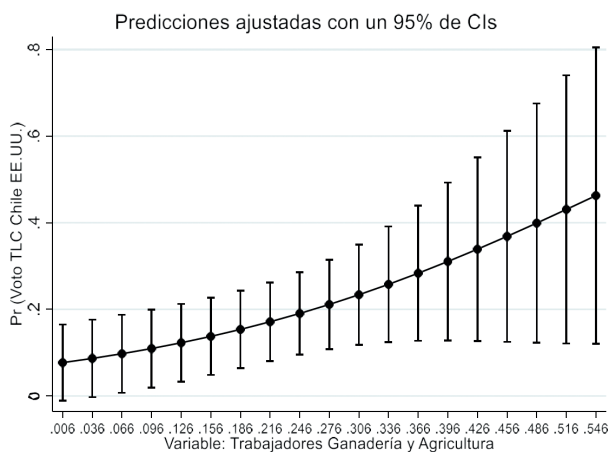
Por otra parte, si bien existe significancia en la variable coalición (Gobierno u Oposición), la ideología no posee significancia, teniendo un valor $p > 0,05$. De esta manera, la postura contraria a la ratificación por parte de los diputados pertenecientes a partidos opositores no tendría vínculo con la ideología.

Por último, si tuviéramos que analizar, cuál fue el impacto de cada variable sobre la decisión del legislador al momento de votar este acuerdo, se hace

necesario la revisión de los efectos marginales de cada una de las variables.

Por un lado, tenemos la variable correspondiente a “Ganadería y Agricultura”. Según los resultados, mientras mayor presencia de trabajadores -en el distrito- vinculados a la agricultura o ganadería, mayor es la probabilidad de que el legislador opte por rechazar -o emitir voto de abstención- la ratificación al acuerdo comercial con el Mercosur. Por lo tanto, en aquellos distritos en los que se presenta mayor porcentaje de trabajadores agrícolas y ganaderos, existe una mayor probabilidad de que el congresista ejerza una abstención o un voto de rechazo. Esto, queda plasmado en el Gráfico 2, que nos ilustra del impacto en la probabilidad, por parte dicha variable independiente.

Gráfico 2. Efectos Marginales, según la variable Ganadería y Agricultura en el acuerdo del ACE N° 35 Chile-Mercosur.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos recolectados del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y la Historia de la Ley en la Biblioteca del Congreso Nacional

Ahora bien, tal como se pudo observar en los resultados del modelo de regresión logística, si bien la ganadería y agricultura tienen un efecto significativo en la variable dependiente (siendo la única variable independiente significativa), lo cierto es que también se hace necesario comparar las otras variables (significativas) del modelo.

Por un lado, tenemos la variable de control "coalición", que se vincula al ámbito partidista de las variables. Según el Gráfico 3, un legislador que pertenezca a la coalición opositora tenderá a tener 91% más de probabilidades de votar en contra del ACE N°35, esto en relación con los pares legisladores pertenecientes a la Concertación (Gráfico 3).

Gráfico 3. Efectos Marginales, según la variable Coalición en el acuerdo del ACE N° 35 Chile-Mercosur



Fuente: Elaboración propia a partir de datos recolectados de Instituto Nacional de Estadística, y la Historia de la Ley en la Biblioteca del Congreso Nacional

Por último, se encuentra la variable correspondiente al desempleo presente en el distrito. Como ya vimos, la relación entre dicha variable y la probabilidad de rechazar -o abstenerse- el acuerdo comercial, es contraria a la esperada. Entre

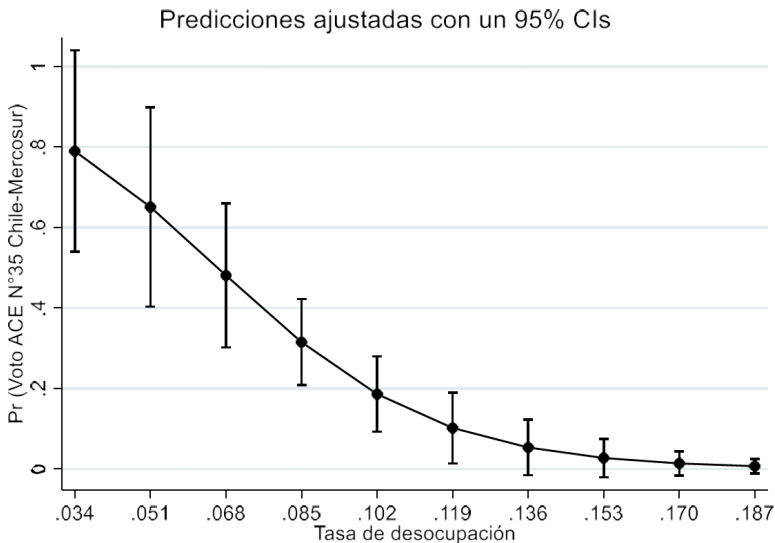
más desempleo en el distrito, pareciera que las probabilidades de rechazo o abstención se disminuyen (Gráfico 4).

De esta manera, y según lo ilustrado por el Gráfico 4, en los distritos con

mayor tasa de desocupación, la probabilidad de que el legislador -vinculado a dicho distrito- votase en contra, o se abstuviera de votar por la ratificación del acuerdo, era menor que en el caso de distritos con bajas tasas de desocupación.

En el caso de estos últimos, la probabilidad de que se optara por rechazar o abstenerse de la ratificación del acuerdo, era aún mayor (cerca del 80% en los casos con menor tasa de desocupación).

Gráfico 4. Efectos Marginales, según la variable Tasa de desocupación en el acuerdo del ACE N° 35 Chile-Mercosur



Fuente: Elaboración propia a partir de datos recolectados del Instituto Nacional de Estadística (INE), y la Historia de la Ley en la Biblioteca del Congreso Nacional.

b) Caso del Tratado de Libre Comercio entre Chile y Canadá.

Posterior a el ACE N°35, el debate se centra en el Tratado de Libre Comercio de Chile con Canadá, uno de los miembros del Nafta. En este acuerdo, al igual que en el caso del ACE N°35, también se contó con sectores de la economía chilena afectados, y que, en

cierta medida, tomaron parte de las discusiones en la sala (BCN, 1997).

Dichos sectores afectados por el acuerdo, corresponderían -principalmente- al sector agrícola y ganadero. Destacan aquí, los casos de los productores de cebada, cerveza, malta, jugos de fruta, avena, carne de cerdo, embutidos, remolacha, trigo, etc. Así mismo,

destacan algunos sectores industriales y manufactureros afectados por el acuerdo, principalmente algunos textiles e industrias madereras (BCN, 1997).

Este Tratado de Libre Comercio, contó con un número de oposición

considerable, siendo los votos en contra y de abstención equivalentes a la cuarta parte del total de miembros en ejercicio, y alrededor de un 29% en el caso de los presentes en la votación en sala (Tabla 3).

Tabla 3. Posición de diputados frente al Acuerdo de Libre Comercio Chile-Canadá, según coalición.

Posición	Gobierno	Oposición	Total
Favor	65	12	77
%	100.00%	28.57%	71.96%
Rechazo/ Abstención	0	30	30
%	0.00%	71.43%	28.04%
Total de votos	65	42	107
Porcentaje total	100.00%	100.00 %	100.00%

Fuente: Elaboración y estimación propia a partir de datos e información de la biblioteca del Congreso Nacional.

Ahora bien, tal y cómo se puede apreciar en la tabla, a pesar de contar con una gran oposición, la particularidad -de la votación- recae en la composición de la oposición al ratificar dicho acuerdo. Es verdad que, en este acuerdo la oposición proviene de la derecha, principalmente. La diferencia radica en que, en este caso, la opción de abstenerse o votar en contra del acuerdo provino en un 100% de la coalición de oposición (Renovación

Nacional y Unión Demócrata Independiente) (Tabla 8).

Debido a lo anterior, es que la variable de control de “Coalición” no se aplicó en este caso particular, siendo el único caso de los acuerdos en que esto ocurre. Esto se debe, principalmente, a que cómo solo existen votos en contra -o de abstención- por parte del bando opositor, al momento de incluir dicha variable en la regresión, esta quedaría omitida.

Lo que interesa ahora es determinar a qué se debe dicha oposición al Tratado de Libre Comercio con Canadá, por parte de la Derecha chilena. Para ello, es importante considerar el modelo de regresión en el caso del TLC de Canadá con Chile, representado en la Tabla 4.

Tabla 4. Resultados de modelo de regresión Logística aplicado al Tratado de Libre Comercio Chile-Canadá

VARIABLES	Coefficient
Industria Manufacturera	-12.35* (7.042)
Ganadería y Agricultura	4.977* (2.739)
Tasa de desocupación	-2.137 (17.00)
Posición ideológica del partido	2.011*** (0.612)
Constante	-10.93*** (3.654)
Observaciones	107
Pseudo R Cuadrado	0,5591
Prob. Chi Cuadrado	0.0263

Nota: Error estándar en paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente: Elaboración y estimación propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadísticas, de Biblioteca del Congreso Nacional, datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y la encuesta de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA), de la Universidad de Salamanca.

Según estos resultados, a diferencia del caso anterior, la presencia de industria afectada no influye en la probabilidad de que la decisión de un legislador sea la de optar por abstenerse o rechazar el acuerdo comercial. Así pues, con un valor $p > 0,05$ en ambos sectores productivos afectados -industria manufacturera o sector agrícola y ganadero- se rechaza la hipótesis uno, aprobándose la

hipótesis nula. Aunque cabe resaltar que, dichas variables, serían significativos si se considera una confianza de 90%. En el caso de la ideología, se presentan valores significativos -con un valor $P < 0,05$ - por lo que se deduce que, entre más de derecha se está, mayor es la probabilidad de votar contra el acuerdo (o bien, abstenerse).

Frente a lo anterior, hay que tener en cuenta que, más que por los valores correspondientes a la ideología de los partidos de derecha, el no votar a favor se puede deber a que la totalidad de los opositores fueron miembros de la oposición. De este modo, posiblemente, la posición adoptada frente al acuerdo se debe a la relación opositora con el gobierno de turno, algo que -según la teoría- podría facilitar la oposición a

un acuerdo (Magee, 2010; Porras, 2003). En este sentido, de un voto ejercido por una coalición opositora, y no tanto por una ideología, propiamente tal. Es así como, en el caso de Canadá, la hipótesis dos de la investigación queda aprobada, rechazándose la hipótesis nula.

c) El caso del Tratado de Libre Comercio EE. UU. y Chile.

Como ya se mencionó en la sección anterior, este acuerdo no solo se caracterizó por ser polémico en cuanto a su contenido, pues recordemos que suprimía las bandas de precios destinadas a proteger al sector agrícola, sino que además fue un caso extremo de negociación en el que Chile debió ceder en diferentes ámbitos (Wehner, 2007).

Tabla 5. Posición de diputados frente a ratificación de TLC EE. UU.-Chile, según coalición.

Posición	Gobierno	Oposición	Total
Favor	37	49	86
%	82.22%	85.96%	84.31%
Rechazo/Abstención	8	8	16
%	17.78%	14.04%	15.69%
Total	45	57	102
Total%	100.00%	100.00%	100%

Fuente: Elaboración y estimación propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadísticas y de Biblioteca del Congreso Nacional.

El Acuerdo de Libre Comercio de Estados Unidos con Chile no es diferente al resto en cuanto a oposición, pues un 15,69% corresponde a la oposición de la ratificación del acuerdo, aun cuando sea la más baja de los cuatro casos. De esta

oposición a la opción de ratificar, un 50% corresponde a la Concertación y el otro 50% al bando opositor (Tabla 5).

Como bien se mencionó, en este acuerdo los sectores que protagonizaron

Tabla 6. Resultados de modelo de regresión logística aplicado al TLC Chile-EE.UU.

VARIABLES	Coefficiente
Ganadería y Agricultura	4.325** (2.180)
Industria Manufacturera	3.089 (7.462)
Tasa de desocupación	16.68** (8.499)
Coalición	-0.0940 (1.142)
Posición ideológica del partido	-0.0392 (0.268)
Constante	-4.866** (2.069)
Observaciones	102
Pseudo R Cuadrado	0.0891
Prob. Chi Cuadrado	0.0000

Nota: Error estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración y estimación propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadísticas, de Biblioteca del Congreso Nacional, datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y la encuesta de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA), de la Universidad de Salamanca.

el debate correspondieron al sector agrícola tradicional, pues la eliminación de las bandas de precio perjudicaba a aquellos vinculados a la industria del azúcar, remolacha, trigo y harina de trigo, entre otros (Leight, 2008; Wehner, 2007). Ahora, respecto a la influencia que ejercen las variables independientes frente a la variable dependiente, queda expresado en la siguiente tabla de resultados del modelo de regresión logística, lo cual no difiere en gran medida del caso del ACE N°35 (Tabla 6).

Como bien se puede apreciar en los datos otorgados por el modelo de regresión, la única variable independiente que influye en el acuerdo es la correspondiente a la presencia de trabajadores en el distrito, siendo más concretos, la variable relacionada con la agricultura y ganadería. De esta manera, con un valor $p < 0,05$, se da por aprobada la hipótesis uno de la investigación, en tanto que la presencia de sectores productivos afectados en el distrito -en este caso vinculados al sector agrícola y ganadero- influye en la probabilidad de que el diputado decida optar por no ratificar el acuerdo comercial (rechazar o abstenerse).

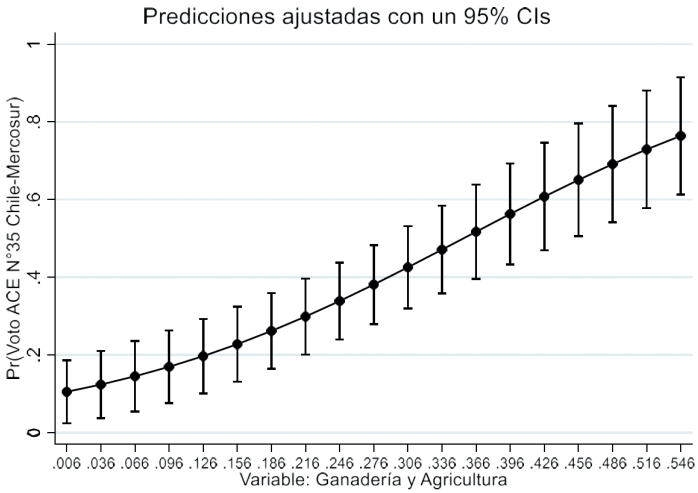
El caso de la manufactura, con un valor $p > 0,05$, se deduce que la variable no influye en la decisión de los legisladores respecto del acuerdo. Lo mismo ocurre en el caso de la ideología, en el que el modelo vuelve a otorgar un valor no significativo a la variable independiente. En el caso de la tasa de desempleo, al poseer un valor $p < 0,05$, se

estima que tiene una influencia significativa -por lo menos en lo que respecta a este modelo- en la probabilidad del legislador a optar por una opción de abstención o contraria de la ratificación del tratado. En este caso, se está en concordancia con lo expuesto por Pedro Feliú (2012), aunque en el resto de los casos, dicha variable, no tiene el efecto que se esperaba.

Analizando los efectos marginales de este caso, se tiene que, efectivamente, son dos las variables que impactan (de modo significativo) en la variable dependiente. Una de ellas, es la relacionada con la ganadería y la agricultura, que según el Gráfico 5, a medida que aumenta el porcentaje de trabajadores -vinculados a este sector- en el distrito, aumenta de manera gradual la probabilidad de que el legislador opte por rechazar -o votar por abstención- el acuerdo de libre comercio. Ahora bien, cabe notar que, en este caso la variable en análisis posee un impacto menor, si lo comparamos con el caso del ACE N°35 entre Chile y Mercosur.

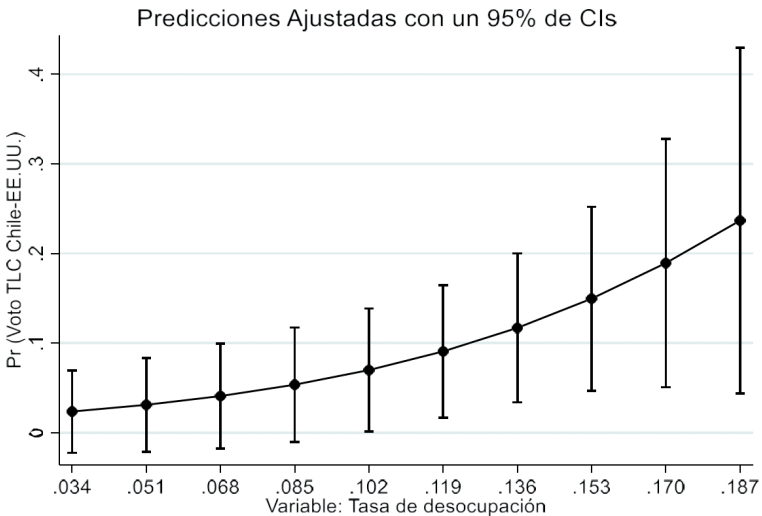
Finalmente, se encuentra la variable correspondiente a la tasa de desocupación que, en este caso en concreto, cuenta con el impacto esperado, según lo expuesto. Es así como, a mayor presencia de desocupación en el distrito, mayor impacto en la probabilidad de rechazar -o abstenerse a- la ratificación del acuerdo comercial (Gráfico 6).

Gráfico 5. Efectos Marginales, según la variable Ganadería y Agricultura en el TLC Chile-Estados Unidos



Fuente: Elaboración propia a partir de datos recolectados del Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Historia de la Ley en la Biblioteca del Congreso Nacional.

Gráfico 6. Efectos Marginales, según la variable Tasa de desocupación en el TLC Chile-Estados Unidos



Fuente: Elaboración propia a partir de datos recolectados del Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Historia de la Ley en la Biblioteca del Congreso Nacional.

Bajo estos criterios y resultados, -en el caso del Tratado de Libre Comercio entre Chile y Estados Unidos- sólo se aprueba la hipótesis uno en el presente acuerdo. De esta manera, podríamos deducir que, a medida que aumenta la presencia de trabajadores afectados por el acuerdo comercial en el distrito, aumenta la probabilidad de rechazar, o bien, de abstenerse al acuerdo comercial.

d) Caso del Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (Chile, Singapur, Brunei y Nueva Zelanda).

Por último, analizaremos el caso del conocido P4, que involucra a cuatro países de un tamaño económico similar a Chile (Wehner, 2007). En este caso en particular, la dificultad se presentó en los productos vinculados al sector ganadero, siendo más específicos, los lácteos. En concordancia, sería lógico pensar que en el presente acuerdo también existirá una influencia por parte de las industrias perjudicadas, en el comportamiento legislativo de la Cámara de Diputados (Wehner, 2007; BCN, 2006).

En los acuerdos estudiados anteriormente, la mayoría de las posturas destinadas a no aprobar la ratificación vino del bando opositor, es decir de la derecha chilena. En este caso la situación es un tanto diferente, por lo menos en lo que respecta al plano descriptivo. Centrémonos entonces en la

siguiente tabla que nos ilustra cual fue la posición de los miembros de la Cámara de Diputados, frente al acuerdo comercial, y concretamente, en si pertenecían -o no- a la coalición del gobierno de turno.

En este caso en concreto, se observa una mayor cantidad de miembros del bando que optaron por votar en contra, o bien, por abstenerse a aprobar el TLC. Del total de cuarenta legisladores miembros de la Concertación, diecisiete congresistas - 29,82% de los que asistieron- optaron por una opción contraria al del resto del grupo. De esta manera, y por primera vez, se puede apreciar que el bloque de centroizquierda chilena supera a la derecha en la oposición de ratificar un tratado comercial (ver Tabla 7).

No obstante, la derecha no estuvo ausente y presentó diez legisladores (21,28% de los congresistas opositores) que optaron por no ratificar el acuerdo. Esto hace plantearse la probabilidad de que, en este caso en concreto, la posición ideológica pudiese tener un mayor protagonismo.

Una vez aplicado el modelo de regresión logística, podemos ver cuáles son las variables que influyen en la decisión de los miembros de la Cámara de Diputados. En el acuerdo del P4, al igual que en el resto de los acuerdos, los datos demuestran que la presencia de sectores agrícolas y ganaderos -en este caso, los afectados son los

Tabla 7. Voto Posición de diputados frente al P4, según coalición.

Posición al acuerdo	Gobierno	Oposición	Total
Favor	40	37	77
%	70.18%	78.72%	74.04%
Rechazo/Abstención	17	10	27
%	29.82%	21.28%	25.96%
Total	57	47	104
Total%	100.00%	100.00 %	100%

Fuente: Elaboración y estimación propia a partir de datos e información de la Biblioteca del Congreso Nacional

vinculados al sector de los lácteos- nuevamente juegan un papel significativo. Con un valor $p < 0,05$, se tiene que, a la presencia de miembros del sector agrícola y ganadero, trae consigo mayores probabilidades de optar por una opción de abstención -o de rechazo- de la ratificación del acuerdo, aprobándose la hipótesis uno.

En concordancia con los demás casos analizados, el sector manufacturero no presenta un valor significativo. Lo mismo ocurre con la hipótesis correspondiente a la ideología, pues a pesar de las suposiciones de que podría existir significancia respecto de este factor y la variable dependiente, producto de la presencia de un mayor número de legisladores de gobierno contra la ratificación del acuerdo. Pero lo cierto

es que los datos muestran lo contrario, presentando un valor $p > 0,05$, dicha variable y sus efectos sobre el comportamiento legislativos no son significativos, rechazándose la hipótesis dos de la investigación, aprobándose su hipótesis nula (Tabla 8).

Asimismo, el resto de las variables tampoco poseen un efecto significativo. La variable correspondiente a la tasa de desocupación del distrito, no presenta- con valor $p > 0,05$ - un efecto significativo sobre la variable dependiente. De manera que, según los resultados de este modelo, una mayor presencia de desocupación en el distrito no significa necesariamente mayor probabilidad de apoyar a una opción contraria al acuerdo comercial y su ratificación.

Tabla 8. Resultado Modelo de Regresión logística en el acuerdo del P4.

VARIABLES	Coficiente
Ganadería y Agricultura	5.558*** (1.838)
Industria Manufacturera	3.389 (5.091)
Tasa de desocupación	10.55 (13.69)
Coalición	-0.689 (1.250)
Posición ideológica del partido	0.0559 (0.313)
Constante	-3.658 (2.597)
Observaciones	102
Pseudo R Cuadrado	0.1666
Prob. Chi Cuadrado	0.0002

Nota: Error estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

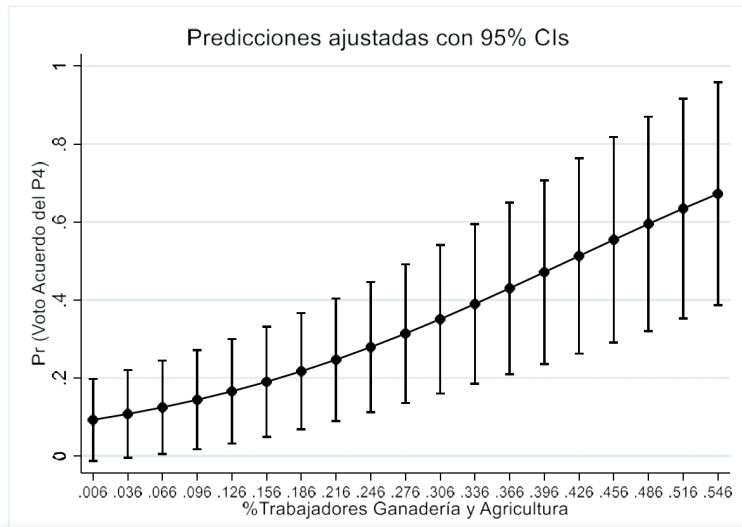
Fuente: Elaboración y estimación propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadísticas, de Biblioteca del Congreso Nacional, datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y la encuesta de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA), de la Universidad de Salamanca.

Finalmente, lo mismo ocurre con la variable "Coalición", pues a pesar de existir un mayor número de opositores provenientes de la izquierda chilena, la coalición a la cual pertenecen los legisladores **no parece tener un**

rol significativo. Esto se puede deber, en parte, al hecho de que ser miembro de la izquierda sigue sin ser un factor determinante (por ello el valor no significativo en ideología), pues el gobierno -de esa época- que negoció

y presentó el acuerdo para su ratificación correspondía a uno de la Concertación. Por lo mismo, muchos de los que apoyaban dicho acuerdo eran miembros de dicho sector.

Gráfico 7. Efectos Marginales, según la variable Ganadería y Agricultura en el caso del Acuerdo del P4



Fuente: Elaboración propia a partir de datos recolectados de Instituto Nacional de Estadística (INE) y la historia de la ley en la Biblioteca del Congreso Nacional.

Los efectos marginales nos muestran que, a medida que aumenta el porcentaje de trabajadores vinculados al sector agrícola y ganadero en los distritos, las probabilidades de que los diputados -perteneciente a dichos distritos- opten por una opción de rechazo o de optar por la abstención- frente a la ratificación del acuerdo, van en aumento, hasta llegar a un 54% de probabilidades (Gráfico 7).

agrícola y ganadero (en cuanto a porcentaje de trabajadores presentes en el distrito), influye en la decisión (de rechazar o abstenerse) de los diputados sobre un acuerdo comercial. Es, además, el tercer caso, en el que la ideología no posee influencia, sin mencionar que, el desempleo -a modo general- no presenta influencia en el voto legislativo.

De esta manera, se tiene que este es el tercer caso en el que el sector

V. DISCUSIÓN

Los resultados son significativos para la variable correspondiente a los trabajadores vinculados a sectores económicos del distrito, estando acorde tanto con trabajos a nivel internacional, como también, con artículos provenientes del propio escenario académico chileno (Baeza Freer & Lopez Varas, 2012; Borges, 2018; Cuevas, 2019; Henisz & Mansfield, 2006). Como se pudo observar, el único caso en el que no se cumple dicha relación entre variables vinculadas a las actividades presentes en el distrito- con respecto a la variable dependiente-, es el caso de Canadá. En este caso, la oposición pareciera venir de los miembros de partidos ubicados en la derecha del espectro ideológico. Ahora bien, ello no nos permite decir que es la ideología propiamente tal la que influye, sino más bien la pertenencia al sector de oposición. Todos los opositores pertenecían a la derecha chilena. No olvidemos, tal como plantea (Feliú y Oliveira, 2018), en esta época los votos sobre la ratificación de acuerdos comerciales tienden a tener una lógica partidaria y de coalición, en donde la izquierda (partidos pertenecientes a la Concertación) es menos proclive a oponerse, en comparación con los miembros de la derecha.

Ahora, y continuando con la discusión de los resultados obtenidos, y en concordancia con lo expuesto en el

marco teórico, se observa que, por lo menos en los cuatro casos de acuerdos aprobados en el período de la Concertación, el consenso -acerca de la política exterior y comercial del país- no se percibió en el mismo grado que en el resto de los acuerdos suscritos en la época de los gobiernos de esta coalición (Baeza Freer & Lopez Varas, 2012; Cuevas, 2019).

Según los resultados obtenidos, dicha negativa de votar a favor de la ratificación de los acuerdos, se debería -por un lado- a la presencia de industria o sectores económicos afectados. De un modo más concreto, el sector de la agricultura y ganadería, quienes verían una respuesta por parte de legisladores pertenecientes, principalmente, a la derecha chilena. Obviamente, la excepción sería el caso de Canadá.

En la mayoría de los casos de oposición a los acuerdos comerciales, dichas posturas corresponden a regiones del país en las cuales está más presente el trabajo vinculado a la ganadería y agricultura. Se repiten (en el caso de los acuerdos que afectan el sector agrícola), las regiones de La Araucanía, Los Lagos, el Biobío, el Maule, entre otras. Esto se debe a que, en estas regiones, tal y como menciona Rodolfo Disi (2020), existe mayor actividad vinculada al mundo agrícola (incluyendo el tradicional) y ganadero.

Como bien se explicó en el marco teórico, uno de los principales motivos para acudir a la protección económica frente a una política de liberalización, es el desempleo (Henisz & Mansfield, 2006). Pero no sólo el desempleo en sí, sino que también la posibilidad de que el nuevo acuerdo al cual se suscribe tenga como efecto el incremento del desempleo (vinculado al sector económico), o bien, se perjudique la industria sensible. Esto es lo que, presumiblemente, estaría ocurriendo en estos cuatro casos en concreto. Al existir sectores de la economía afectados, los grupos de interés influyen en los diputados para votar en contra o abstenerse de la ratificación (Kaempfer & Marks, 1993; Magee, 2010).

Se reitera que, el sector que más ha incidido -en cuanto a significancia- ha sido el del sector agrícola y ganadero, el cual, frente a posibles efectos negativos en su sector, producto del acuerdo (Por ejemplo; el trigo en los acuerdos de Estados Unidos, Mercosur, o bien, los lácteos en el caso del P4), se produce la movilización de los distintos grupos de interés, expresando su preocupación, e incidiendo en el voto de un representante de la Cámara de Diputados. De esta manera, se destaca la presencia de representantes de distintos grupos privados, como es el caso de la Sociedad Nacional de Agricultura (SNA), la cual se presenta como un importante contendor a la apertura en los casos de Estados Unidos y Mercosur (BCN, 2006; BCN, 1996).

El segundo punto, tiene que ver con el sector industrial manufacturero, el cual es, en un principio un tanto curioso y digno de observar, ya que aun cuando este sector se ve desfavorecido por un acuerdo comercial (Mercosur, por ejemplo), su influencia en la votación de la Cámara de Diputados no es la misma que en el caso de los agricultores, o de los lácteos en el caso del P4.

Por último, se puede observar que tal cómo plantea Borges (2018) en relación con el carácter proactivo del Congreso Nacional (considerando la materia de política exterior), tenemos que los resultados presentados en este artículo presentan similitudes con los de su trabajo.

Efectivamente, existe oposición por parte del Congreso, y si bien, este autor se basaba en el acuerdo de los Estados Unidos con Chile al afirmar que las discusiones y votaciones en sala se dieron más por factores geográficos y menos dominado por temas vinculado al factor partidismo, lo cierto es que, también se aplican en otros casos. Esto va en la misma línea de otros autores como Rodolfo Disi (2020), o Baeza y López (2012), quienes también apuntan a una influencia del distrito, o región geográfica a la que pertenece el diputado, que de un manifiesto de partido o ideología.

Vinculado a lo antes expuesto, y atendiendo a algunos casos particulares- diferentes al TLC con los Estados

Unidos- lo cierto es que, la significancia en el caso de la ideología en el acuerdo con Canadá no otorga un sentido ideológico, sino más bien partidario. El sólo hecho que la mayoría de los casos de abstención o en contra del acuerdo provengan de los miembros de la derecha, nos indica que la ideología podría tener una influencia. Pero, al momento de analizar desde una perspectiva más normativa o ideológica -en donde la izquierda apoya al proletariado y por ende políticas proteccionistas, mientras que los miembros de los partidos de derecha optarán por una opción que favorezca el libre mercado- no es aplicable en este caso (Milner & Judkins, 2004; Boix, 2000).

Los datos indican que, en el caso de Canadá, entre más de derecha se es, más probabilidad de votar por una opción no favorable al acuerdo comercial. Pareciera que la ideología y el partidismo jugaron un papel en la decisión sobre el acuerdo, pero de un modo contrario a lo esperado. Surge así, la importancia de destacar el trabajo realizado por Boix (2000), pues no sepulta la discusión ideológica o partidaria en estos temas, sino que aboga por la existencia de debates más pragmáticos, por lo menos desde el siglo XX.

Pareciera que la oposición de los miembros de la derecha no se da por una cuestión ideológica. Sin mencionar que, en el caso concreto del ACE

N°35 con el Mercosur, se debe más a una lógica de coalición. Algo que ya se había mencionado en el apartado teórico y conceptual. El apoyo de la izquierda y la oposición de los miembros de la derecha se debería a una lógica de Gobierno-Oposición. Partidos de izquierda deben mantenerse unidos en forma conjunta, como un grupo cohesionado.

Ahora, en lo que respecta a los acuerdos comerciales con Estados Unidos y el P4, se tiene que estos no poseen una influencia de la variable "Coalición". En estos casos, sobre todo en el P4, existe mayor oposición al libre mercado por parte de legisladores pertenecientes al gobierno. La ideología, como también su variable control "Coalición", no poseen un valor significativo, lo que indicaría que aquí el distrito -o características geográficas en las que está inserto el legislador- y sus grupos de interés, son lo que principalmente influyen en la decisión. Sobre todo, si se considera el efecto del acuerdo sobre el sector de los lácteos, aunque no se deja de lado la discusión agrícola. El mismo diputado de la Araucanía -René García- deja entrever esa situación, resaltando el problema de la pobreza en su región y de la incapacidad de agricultores (de la papa, por ejemplo) de hacerle frente al acuerdo, sin mencionar que, en el sector de los lácteos, tampoco habría competencia leal (BCN, 2006, p. 50-51).

De tal manera, la presente investigación logra concluir que -por lo menos en los gobiernos de la Concertación- la oposición a los acuerdos comerciales (ACE N°35 con Mercosur, TLC con Estados Unidos y el P4), no vino dada por las ideologías que poseían los miembros del Congreso, sino que más bien, por los propios distritos. Particularmente, por la presencia de grupos afectados y que, por su capacidad de ejercer presión, logran que el congresista vote en contra, o decida abstenerse (Henisz & Mansfield, 2006; Lowi, 1964).

No obstante, el hecho de que el factor ideológico en el presente modelo no arroje resultados significativos en algunos casos, no nos está indicando que la ideología haya quedado relegada del debate en la política chilena, y más concretamente, en las discusiones de política exterior y referentes a su política comercial. Por un lado, sirve acogerse en parte a las palabras de Milner y Judkins (2004)-y en parte de Boix (2000)- quienes nos dicen que el hecho de que en un momento dado la ideología de los partidos no influya en la política comercial -por ejemplo, debido a la globalización-, no quiere decir que deje de influir permanentemente, o que se convierta en una variable poco relevante. Es más, según Rodolfo Disi (2020), al momento de describir a nuestro país, también afirma que en la política exterior puede ser susceptible a la ideología, aunque no es el caso del acuerdo de los Estados Unidos.

Sumado a lo anteriormente expuesto, no está de más recordar que existe una reforma electoral reciente que ha cambiado la composición de los distritos y el número de escaños correspondiente a cada distrito y circunscripción (aumentando el número de senadores y diputados). Además, dichos cambios, podrían traer consigo el ingreso de nuevas fuerzas (Gamboa & Morales, 2016).

Cómo se planteó antes, las instituciones tienen su influencia en la política comercial de un país, y en el caso concreto de Chile, se tiene que el sistema electoral permitía un desdibujamiento ideológico de los partidos, por lo que los partidos actuaban en coalición y no en base a su identidad ideológica (Porras, 2003). Esta situación ha de analizarse, pues en el 2017 comenzó a regir la reforma electoral, por lo que podría ocurrir un cambio en cuanto al comportamiento legislativo (Nielson, 2003; Milner & Judkins, 2004).

Es más, si bien las instituciones y los regímenes políticos no siempre influyen del mismo modo que en el caso de las características propias del distrito, si puede influir en ciertos casos (ya sea directa o indirectamente). Recordemos que, las instituciones son las que marcan las reglas del juego y -por lo tanto- estas nuevas reglas del juego (con aumento de escaños y cambios en la composición de los distritos) podrían generar un cambio o variación

de los resultados, en relación con los presentados en la época de los gobiernos de la Concertación (Milner & Judkins, 2004; Porras, 2003).

Posterior a la reforma, existen acuerdos que han gozado una amplia oposición por parte de la Cámara de Diputados, como los casos de los acuerdos del TPP-11 y el Acuerdo de Libre Comercio con Brasil (Cámara de Diputados, 2019; Cámara de Diputados, 2020).

En concordancia con lo anterior, la nueva reforma electoral acaecida en Chile representa un motivo más que suficiente para adentrarse en el comportamiento legislativo, tanto en

lo distrital (y los grupos de interés presentes), como en las instituciones e ideología de los partidos.

Frente a estos nuevos cambios institucionales, bien podría ocurrir que la ideología -o factores partidarios- vuelvan a estar presentes, o bien, que surjan nuevas variables a parte de lo geográfico -vinculado específicamente al distrito, a los trabajadores y grupos de interés pertenecientes al sector agrícola, como tendió a ocurrir en la concertación- y que impacten significativamente en la probabilidad del rechazo a la ratificación por parte de un legislador.

REFERENCIAS

- Alemán, E., & Saiegh, S. (2007). Legislative Preferences, Political Parties, and Coalition Unity in Chile. *Comparative Politics*, 39(3), 253-273. doi:10.2307/20434040
- Baeza Freer, J., & Lopez Varas, M. (2012). El Congreso Nacional de Chile y el proceso de ratificación del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos de América. *Estudios Internacionales*, 47(182), 37-55. <https://dx.doi.org/10.5354/0719-3769.2015.37883>
- Bailey, M., Goldstein, J., & Weingast. (1997). The Institutional Roots of American Trade Policy: Politics, Coalitions and International Trade. (Princeton, Ed.) *World Politics*, 309-338.
- Biblioteca del Congreso Nacional [BCN]. (1996). *Historia del Decreto N°1411*. <https://www.bcn.cl/historiadelaley/nc/historia-de-la-ley/6324/>
- Biblioteca del Congreso Nacional [BCN]. (1997). *Historia del Decreto N°1020*. <https://www.bcn.cl/historiadelaley/nc/historia-de-la-ley/6362/>
- Biblioteca del Congreso Nacional [BCN]. (2006). *Historia del Decreto N°354*. <https://www.bcn.cl/historiadelaley/nc/historia-de-la-ley/5148/>
- Boix, C. (2000). Partisan Government, International Economy and Macroeconomic Policies in Advanced Nations, 1960-93. *World Politics*, 53, 38-73. doi:10.1353/wp.2000.0019
- Borges, F. (2018). Debating Trade: The Legislative Politics of Free Trade Agreements

- in Latin America. *Government and Opposition*, 1-29. doi:10.1017/gov.2017.28
- Cámara de Diputados. (2019). *Cámara aprobó acuerdo Transpacífico-11*. https://www.camara.cl/prensa/sala_de_prensa_detalle.aspx?prmId=136749
- Cámara de Diputados. (2020). *Detalle Votación. Proyecto de Ley 13199-10*. https://www.camara.cl/legislacion/sala_sesiones/votacion_detalle.aspx?prmIdVotacion=33229
- Conley, R. (1999). Derailing Presidential Fast-Track Authority: The Impact of Constituency Pressures and Political Ideology on Trade Policy in Congress. *Political Research Quarterly*, 52(4), 785-799. doi:<https://doi.org/10.2307/449186>
- Cuevas, R. (2019). Política comercial y gremios empresariales en Chile, 1974-2014 [Tesis Doctoral. Universidad de Chile]. <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/173390>
- Disi, R. (2020). Regions of Discord: Analyzing Subnational Influences on Chile's Foreign Trade and Investment Policies towards the USA During Critical Events. *Austral Brazilian Journal of Strategy & International Relations*, 9(17), 127-154. doi:10.22456/2238-6912.89108
- Feliú, P. (2012). Legislativo e política comercial: a aprovação do TLC com os Estados Unidos nos legislativos sul-americanos. *Revista de Sociologia e Política*, XX(44), 121-138. <https://doi.org/10.1590/S0104-44782012000400010>
- Feliú, P., & Oliveira, A. (2018). Partidos políticos y política exterior en Latinoamérica. *Estudios Internacionales*, 51(193), 65-104. doi:<https://dx.doi.org/10.5354/0719-3769.54138>
- Feliu, P., Oliveira, A., & Galdino, M. (2009). A política externa chilena e o espectro ideológico político-partidário: um Estudo sobre a Câmara dos Deputados do Chile (2002-2006). *Dados*, 52(4), 835-866.
- Fernandois, J. (2006). Inserción global y bienestar regional: la política exterior chilena en el ciclo democrático, 1990-2006. *Revista de Estudios Internacionales*, 39(154), 91-99. doi:10.5354/0719-3769.2011.14474
- Gamboa, R., & Morales, M. (2016). Chile's 2015 electoral reform: changing the rules of the game. *Latin American Politics & Society*, 58(4), 126-144.
- Gould, D., Ruffin, R., & Woodbridge, G. (1993). The Theory and Practice of Free Trade. *Economic and Financial Policy Review*, 1-16.
- Gujarati, D. N., & Porter, D. (2004). *Econometría* (Quinta ed.). México D.F.: McGraw Hill.
- Henisz, W., & Mansfield, E. (2006). Votes and Vetoes. The Political determinants of Commercial Openness. *International Studies Quarterly*, 50(1), 189-211.
- Kaempfer, W., & Marks, S. (1993). The Expected Effects of Trade Liberalisation: Evidence from US Congressional Action on Fast-Track Authority. *The World Economy*, 16(6), 725-740. doi:DOI: 10.1111/j.1467-9701.1993.tb00193.x
- Kahane, L. (1996). Congressional Voting Patterns on NAFTA: An Empirical Analysis. *The American Journal of Economics and Sociology*, 55(4), 395-409.
- Leight, J. (2008). The Political Dynamics of Agricultural Liberalism in the US-Chile

- Free Trade Agreement. (C. U. Press, Ed.) *Journal of Latin American Studies*, 225-249.
- Lowi, T. (1964). American Business, Public Policy, Case-Studies, and Political Theory. *World Politics*, 677-715. doi:doi:10.2307/2009452
- Magee, C. (2010). Would NAFTA have been Approved by the House of Representatives under President Bush? Presidents, Parties, and Trade Policy. *Review of International Economics*, 382-395. doi:DOI:10.1111/j.1467-9396.2010.00871.x
- Milner, H., & Judkins, B. (2004). Partisanship, Trade Policy, and Globalization: is there a left-right divide on trade policy? *International Studies Quarterly*, 95-119.
- Nielson, D. (2003). Supplying Trade Reform: Political Institutions and Liberalization in Middle-Income Presidential Democracies. *American Journal of Political Science*, 3, 470-491. doi: doi:10.1111/1540-5907.00034
- Porras, J. (2003). La estrategia chilena de acuerdos comerciales: un análisis político. *Serie Comercio Internacional*(33). https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/4376/S2003723_es.pdf
- Van Klaveren, A. (2011). La política exterior de Chile durante los gobiernos de la Concertación (1990-2010). *Estudios Internacionales*, 44(169), 155-170.
- Wehner, L. (2007). Los TLC de Chile. Estrategias y tácticas de negociación. Iberoamericana Editorial, *Nueva Epoca*, 7(28), 153-157.
- Wiesehomeier, N., & Doyle, D. (2012). Attitudes, Ideological Associations and the Left- Right Divide in Latin America. *Journal of Politics in Latin America*, 4(1), 3-33. doi:https://doi.org/10.1177/1866802X1200400101

